**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 22/25-14 от 22 декабря 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-10/21 в отношении адвоката**

**С.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №25-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 07.10.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.С.В. в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. Заявитель указал, что он 21 ноября 2020 года был задержан в служебном кабинете в отделе полиции и доставлен в Следственный комитет, протокол задержания ему не был предъявлен, согласие на доставление в Следственный комитет он не давал. По прошествии времени ему разрешили обратиться за помощью к адвокату, он позвонил адвокату С.А.В. и попросил его приехать разобраться в ситуации, оказать необходимую личную помощь, сообщил, что находится в сильном эмоциональном стрессе. Где-то через 6-7 часов адвокат прибыл в Следственный комитет, выписал ордер и зашёл к следователю для уточнения обстоятельств. После этого при беседе наедине сообщил, что дело плохо, нужно дать признательные показания, иначе заявитель будет задержан, а если признательные показания будут подписаны, то заявитель будет отпущен домой и тогда можно разобраться в ситуации и всем будет хорошо.

Далее заявитель дал признательные показания, в том числе под видеозапись, и был отпущен под подписку о невыезде, проследовав на своё рабочее место. По прошествии времени заявитель осознал, что адвокат не выполнил своих профессиональных обязанностей, действовал недобросовестно и не в интересах заявителя, так как показания оказались направлены против него. Также адвокат не выяснил наличие законных оснований для задержания или оснований для принудительного доставления и удержания в Следственный комитет. Не подал никаких возражений по поводу задержания, не объяснил процессуальный статус и разницу между процессуальными правами обязанности подозреваемого и свидетеля. Во время допроса несколько раз покидал служебный кабинет следователя. Адвокат никак не отреагировал на запрет следователя воспользоваться конституционным правом не давать показания, от дальнейшей помощи адвоката заявитель отказался. Заявитель указывает, что адвокат лишил его права на защиту, а в дальнейшем показания заявителя были положены в основу приговора.

07.10.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

13.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3865 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

28.10.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

28.10.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против доводов жалобы.

28.10.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.С.В., которое выразилось в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно осуществления защиты Г.С.В. по уголовному делу 21 ноября 2020 года без заключения письменного соглашения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, частично согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

По мнению Совета, квалификационная комиссия пришла к обоснованному заключению о том, что по существу оказания юридической помощи при осуществлении следственных действий с участием заявителя адвокатом не было допущено нарушения профессиональных обязанностей защитника. Вместе с тем, надлежащее оформление соглашения и необходимых полномочий для вступления в уголовное дело также является императивным требованием п.2 ст.6, п.п.1,2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», несоблюдение которых является ущемлением прав и законных интересов лица, обращающегося за юридической помощью. Оценивая довод адвоката о том, что он не хотел пользоваться стрессовым состоянием доверителя для оформления соглашения об оказании юридической помощи, Совет не считает его оправданием несоблюдения установленного порядка осуществления адвокатской деятельности.

Поскольку заявитель подтверждает, что адвокат был выбран и приглашён самим доверителем по собственной инициативе, у дисциплинарных органов нет оснований сомневаться в добросовестности защитника по отношению к заявителю. Разногласий относительно условий оказания и объёма оказанной юридической помощи, связанных с нарушением порядка заключения и расторжения соглашения, из материалов дисциплинарного дела не усматривается, следовательно, установленное нарушение (не являясь малозначительным) не причинило заявителю существенного вреда.

При указанных обстоятельствах Совет полагает возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде объявления замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.С.В., которое выразилось в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно осуществления защиты Г.С.В. по уголовному делу 21 ноября 2020 года без заключения письменного соглашения.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев